DSE 通識模擬試卷 2015 卷一評分參考

這份評分參考會於 2015 年 1 月 27 日上截至 ls.hket.com

1. (a)

建議評改準則	分數
考生:	
● 清楚從全球化角度指出及詳盡解釋可能引致「地溝油」問題出現的兩個因素： ■ 由於全球化「尋底競賽」而追求低成本，以致犧牲品質管理及職業道德 ■ 由於全球化產品容易傳播至世界各地，「地溝油」因而容易傳至香港等其他地區 ● 能適當地運用所提供的資料 ● 答案結構嚴謹，說明深入	5-6
● 指出及解釋兩項資料提及的原因，但並不清晰及／或不詳盡；或清楚及詳盡地指出及解釋一個原因 ● 能運用部分資料中的相關要點	3-4
● 指出或嘗試闡述一個原因（或與「地溝油」無關／非全球化因素），惟其闡述可能並不完全正確／相關 ● 可能沒有運用資料作佐證	1-2
● 未能指出原因／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

(b)

建議評改準則	分數
考生：	
● 能具說服力地指出及論證三個減少本港市民購買有問題外地食材機會的可行方法，例如： ■ 增加食安中心人員數目，以加強抽查入口食材； ■ 加強食物來源追縱機制，強制食肆保留一定時期的食材入貨單據，以便有問題時追查，阻嚇食肆購入劣質食材的企圖； ■ 加強阻嚇作用，例如提高罰款額； ■ 透過教育／大眾傳媒推廣，提升人們對食物安全的意識； ■ 大型食肆及連鎖集團憑較豐厚的資源，自行進行檢測以免漏網之魚等 ● 建議涉及不同持分者，如政府、飲食業界、市民等；	6-8

● 廣泛及恰當地運用資料和知識及概念（例如：立法、執法、質檢等） ● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入	
● 指出及論證兩至三個減少本港市民購買有問題外地食材機會的可行方法，但不一定具說服力；或能具說服力地指出及論證兩個方法 ● 能運用資料和他們所知 ● 答案結構嚴謹，但表達可能未夠清楚／深入	3-5
● 列出一些或不大可行的方法，例如由海關檢查所有入口食品、立例強制所有出售問題食材的食店結業等；或只能具說服力地指出及論證一個方法 ● 只能運用有限資料，或運用資料不恰當 ● 答案簡單，結構鬆散，表達含糊	1-2
● 未能提出方法／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

2. (a)

建議評改準則	分數
考生：	
● 能提出兩個合理的原因，清楚及詳盡解釋資料 A 所示的青少年吸毒問題。原因可包括： ■ 家庭結構欠完整，如父母爭吵、分居、離異等，父母未能成爲子女認同和模仿的對象，令青少年自暴自棄，接觸毒品以作渲洩； ■ 青少年易受朋輩鼓動，在「從眾」的影響下，踏上吸毒之路； ■ 互聯網日益普及，青少年容易接觸不良資訊致誤交損友，亦容易在網上獲取毒品； ■ 電視、電影的劇情每當涉及毒品，主角被塑造成英雄人物，令青少年欲加仿效 ● 答案結構嚴謹，說明深入	5-6
● 指出及說明兩個資料 A 所示青少年吸毒問題的合理原因，但並不詳盡；或清楚及詳盡地指出及說明一個合理的原因	3-4
● 指出或嘗試說明一個合理的原因（或並非從資料所得），但並非完全正確／相關，或能指出一個至兩個導致青少年吸毒問題的合理原因，但沒有嘗試解釋	1-2
● 未能指出原因／沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

(b)

建議評改準則	分數
考生：	
● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 能正確及全面運用所提供的資料 ● 就資料 A 及 B 的相關要點、個人知識及概念，如：私隱、社教化，清楚、詳盡及合乎邏輯地解釋資料有多大程度支持該看法；另就正反兩方面及資料 A 及 B 的證據的局限，提供全面及具批判性的論證，例如： 支持該看法的論點： ● 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據，可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如： ■ 漫畫指出家庭、傳媒、朋輩等方面的因素，導致青少年吸毒問題嚴重，校園驗毒計劃能減輕毒禍； ■ 家長認爲校園驗毒計劃具有充分的阻嚇力，既可幫助已吸毒的學生，亦可避免其他學生受毒害波及； ■ 政府認爲近年青少年有「隱蔽吸毒」的趨勢，校園驗毒計劃有助盡快找出吸毒者 反對該看法的論點： ● 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據，可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如： ■ 學生認爲校園驗毒計劃多由家長強制參與，他們欠缺選擇自由，且涉及私隱保障； ■ 議員認爲校園驗毒計劃未能正本清源，治本的方法應從加強社教化如宣傳、教育等，以及加強警方執法等方面入手； ■ 漫畫並沒提及學校是造成青少年吸毒問題的原因 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析	7-8
● 表明立場，立場前後一致 ● 能正確及適當運用所提供的部分資料 ● 就所提供的資料和個人所知論證其立場；理解及適當地運用關知識及概念： 支持該看法的論點：	5-6

● 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據 反對該看法的論點： ● 運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但有欠詳盡的地方	
● 表明立場，但不夠清晰 ● 能運用部分所提供的資料，但不一定正確使用 ● 嘗試就資料和個人所知論證其立場，但有欠清晰／一致性；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： 支持該看法的論點： ● 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入 反對該看法的論點： ● 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚	3-4
● 未能清楚表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 可能根據所提供的資料作出一些錯誤的結論 ● 嘗試就其所知解釋其立場（參考部分或沒有參考資料中的相關要點），但解釋流於片面，又或運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-2
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

3.(a)

建議評改準則	分數
考生	
● 能清晰及詳盡地解釋資料 A、B 及 C 如何支持「現時香港人置業困難，對經濟前景信心不足，容易引致社會不安。」這說法，例如： ■ 根據資料 A，以 2013 年爲例，一般市民的收入（未扣除日常開支）需 14.19 年才有能力購買市區一套 400 平方呎的住房。這反映香港人置業困難，置業後需要大量支出，無法改善生活，對經濟、社會發展感到不安；	6-8

■ 根據資料 B，自置居所住戶百分比由 1991 年的 35.3%增至目前的 35.9%，增幅僅爲 0.6%，可見香港人置業困難，未能安居樂業，對經濟前景信心不足，容易因爲社會上某些議題引起對政府不滿，甚至導致社會不安； ■ 根據資料 B，1991 年的置業首期相當於五個月的家庭入息，現在是 80.9 個月，升幅達 15 倍，可見一般家庭不易置業。香港人置業困難，一般人根本無可能儲錢置業，未能安居樂業，對經濟前景信心不足，容易因爲社會上某些議題而對政府有所不滿，甚至導致社會不安； ■ 根據資料 C，正如運輸及房屋局局長張炳良在《長遠房屋策略諮詢文件「凝聚共識、建設家遠」》序言明言，「當前房屋問題嚴峻。」政府明言香港房屋問題嚴重，如果不解決，必定引致社會不穩。 ● 能適當運用資料中大部分相關要點 ● 答案結構嚴謹、解釋深入	
● 解釋資料 A、B 及 C 如何支持「現時香港人置業困難，對經濟前景信心不足，容易引致社會不安。」這說法，但並不清晰及／或不詳盡 ● 能適當運用資料中部分相關要點 ● 答案結構嚴謹，但也有欠詳盡的地方	3-5
● 能描述一些現時香港人置業困難的特點，但未有跟社會、經濟問題聯繫起來 ● 解釋這說法時或未有運用資料中的證據 ● 答案簡單，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-2
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0

(b)

建議評改準則	分數
考生：	
● 清楚表明立場，立場前後一致 ● 根據香港現況，就所提供的資料和個人知識及相關概念，如：政治效能、生活素質，清楚及合乎邏輯地解釋及論證該看法，並就正反兩方面，提供全面及具批判性的論證，例如： 同意的論點：（透過解決樓價高企問題有助改善香港人的生活素質） 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如：	7-8

■ 港府解決樓價高企問題能改善港人的生活素質，因爲香港市民不需要用大量金錢去買樓、供樓，可有更多金錢去改善生活； ■ 港府解決樓價高企問題能改善港人的生活素質，因爲可以抑制樓宇炒風，港人可專心工作，從而提升生活素質； ■ 港府解決樓價高企問題能改善港人的生活素質，因爲香港人不用搶先買樓，從而限制其發展。香港人沒有供樓負擔的話，可嘗試實踐其理想生活和工作，從而享受生活，改善生活素質。 不同意的論點：（透過解決樓價高企問題無助改善港人的生活素質） 運用相關、合理的例子及資料中的相關要點，清楚及詳細地解釋其論據；可用部分下列或其他恰當的要點建立論據，例如： ■ 港府解決樓價高企問題無助改善港人的生活素質，因爲香港生活水平高，無論衣、食、行、教育、醫療等各項的支出都十分高，就算解決了樓價高企的問題，港人的生活素質亦難以改善； ■ 香港政府解決樓價高企問題無助改善港人的生活素質，因爲香港環境問題嚴重，例如垃圾堆填區快將爆滿，空氣污染嚴重等，環境問題有待香港政府解決，故此解決了樓價高企問題，但是香港人的生活素質亦難以改善； ■ 香港政府解決樓價高企問題無助改善港人的生活素質，雖然香港市民可減輕供樓的負擔，有更多的資金改善生活，但是港府的管治效能、香港的社會凝聚力更影響香港市民的生活素質 ● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析	
● 表明立場，立場前後一致 ● 就所提供的資料和個人所知，論證其立場，但未能全面運用資料和個人所知支持其論點；而討論對生活素質的影響時稍嫌不夠深入；理解及適當地運用有關知識及概念： 同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據 不同意論點：運用相關、合理的例子及資料中部分相關要點，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據 ● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方	5-6
● 表明立場，但不夠清晰 ● 嘗試就部分資料和個人所知，論證其立場，但有欠清晰／一致性／適切；傾向解釋解決樓價高企的一般好處與壞處；較少提及生活素質的影響；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用： 同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深	3-4

入 不同意論點：嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入 ● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚	
● 未能清楚表明立場，並可能提出前後矛盾的理據 ● 嘗試就其所知展示其立場（參考極少部分或沒有參考資料中的相關要點），但內容流於片面，例如：以錯誤的政治效能／生活素質等概念作解釋，運用不相關／不恰當的例子／資料作闡述；對解決樓價高企及其對生活素質的影響所知甚少或理解錯誤等 ● 討論欠深度，結構鬆散／欠缺焦點，表達含糊	1-2
● 沒有嘗試作答 ● 所答與題目毫不相干	0