

評卷參考（卷二）

Q1

(a) 解釋可能影響本港市民對疫苗接種取態的一些因素。

(8 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 根據香港情況，恰當地運用有關知識和概念(例如：資訊流通、醫療水平、公共衛生知識、醫療政策等)，深入及全面分析，指出及詳盡解釋可能影響公眾對疫苗接種的一些因素，例如：                             <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 社會因素：資訊流通程度</li> <li>○ 教育因素：公共衛生知識</li> <li>○ 政治因素：醫療政策措施</li> <li>○ 經濟因素：經濟能力 / 疫苗價格</li> <li>○ 醫療因素：醫療水平</li> </ul> </li> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析。</li> </ul>	6-8 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 學生能運用資料，解釋資料中與女性相關的人口數字，但未能有效說明數字與社會發展的關係。</li> <li>● 學生能透過引用個別資料作回應，但未能作充分的說明或比較。</li> </ul>	3-5 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試就他們所知，指出及解釋原因，但解釋流於片面，一些原因並不相關。</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊。</li> </ul>	1-2 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答。</li> <li>● 所答與題目毫不相干。</li> </ul>	0 分

(b) 全球交流頻繁對於應對公共衛生挑戰是利大於弊。你是否同意？

(12 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 清楚表明立場，立場前後一致。</li> <li>● 清楚及合乎邏輯地解釋及論證是否同意說法，並充分比較全球交流頻繁對於應對公共衛生挑戰的利弊；能根據全球的情況，充分理解及恰當運用有關知識和概念(例如：醫療技術、人口流動、資訊流</li> </ul>	10-12 分

<p>通、藥物市場、國際性政府及非政府組織的參與等)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 運用相關和有理的例子，清楚及詳細解釋其論據；可用以下或其他恰當的要點建立論據，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 同意 <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 醫療技術交流有助推動世界各地的醫療發展，提升醫療水平。</li> <li>▪ 人口流動有助各地醫療專家交流、國際性非政府組織推動公共衛生工作及作出支援。</li> <li>▪ 資訊流通有助疾病或衛生資訊的推廣，可起預防和教育作用。</li> <li>▪ 各國政府及非政府組織有助推動全球公共衛生發展。</li> <li>▪ 國際貿易蓬勃有助各地人民買得所需的藥物</li> </ul> </li> <li>○ 不同意 <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 醫療技術交流背後往往需要資金支持，發展中國家難以受惠。</li> <li>▪ 人口流動可令疫情大規模擴散，造成公共衛生的挑戰。</li> <li>▪ 資訊流通令失實資訊廣傳，影響公眾對公共衛生議題的判斷及政府的防疫決策。</li> <li>▪ 不少跨國衛生組織由發達國家管理或壟斷，其醫療決策或不利發展中國家，如藥物專利權令發展中國家人民需支付高昂藥價。</li> <li>▪ 國際貿易蓬勃造成發達國家壟斷藥物市場。</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致。</li> <li>● 就他們所知，論證他們的立場；理解及適當地運用有關知識及概念。</li> </ul>	7-9 分

<ul style="list-style-type: none"> <li>• 運用相關及適當的例子 / 就全球的情況，解釋其論據；可用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>• 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 表明立場，但可能不夠清晰。</li> <li>• 嘗試就他們所知，論證他們的立場，但有欠清晰 / 一致性 / 沒有與其他方法比較；對相關知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用。</li> <li>• 嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入。</li> <li>• 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚。</li> </ul>	4-6 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 未能清晰表明立場，以及提出前矛盾的理據。</li> <li>• 嘗試就其所知，解釋全球交流頻繁對於應對公共衛生挑戰的利弊，但解釋流於片面，運用不相關的例子 / 資料作闡述等。</li> <li>• 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊。</li> </ul>	1-3 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 沒有嘗試作答。</li> <li>• 所答與題目毫不相干。</li> </ul>	0 分

## Q2

(a) 在落實保護環境的國際公約時，在不同持分者之間可能引發甚麼衝突？解釋你的答案。 (8 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 參考資料，能充分理解及恰當地運用有關知識及概念(例如：減排、責任、生活素質、經濟發展)，深入及全面分析，指出及清楚詳盡解釋在落實國際公約的不同持份者之間的衝突；可採用部分下列或其他恰當的要點。例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 已發展國家與發展中國家： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 各自維護本國利益而難以達成共識。</li> </ul> </li> <li>○ 政府與高污染、高耗能的企業： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 政府在商談的過程，須考慮企業的配合程度。</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	6-8 分

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 政府與非政府組織： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 政府要衡量國家經濟、硬實力發展等因素，與非政府組織，特別是環保團體等難就減排目標達成共識。</li> </ul> </li> <li>● 答案結構嚴謹，表達清楚且深入。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識及概念解釋商討國際條約的不同持份者之間的衝突，但部分解釋有欠詳盡；或傾向分別描述價值 / 利益，而未有解釋衝突源頭 / 把衝突源頭概念化。</li> <li>● 討論結構嚴謹，但也有欠清晰 / 詳盡的地方</li> </ul>	3-5 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單解釋部分持份者的看法；解釋不足 / 不完全正確 / 相關，運用膚淺的知識及概念，顯示對這些價值衝突理解不足。</li> <li>● 答案欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊。</li> </ul>	1-2 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答。</li> <li>● 所答與題目毫不相干。</li> </ul>	0 分

(b) 評估《巴黎協議》的內容能否有效應對全球暖化威脅。解釋你的答案。（12 分）

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 全面及合乎邏輯地評估《巴黎協議》的內容能否有效應對全球暖化威脅；根據全球現時的情況，能充分理解及恰當地運用有關知識和概念（例如：國際合作、法律約束力、社會責任等）；並從不同角度，提供全面及具批判性的評估，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 《巴黎協議》有效應對全球暖化： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 經歷了多個全球暖化的國際會議，大部分國家都參與《巴黎協議》，決心減排溫室氣體，顯示共同應對全球暖化的決心。</li> <li>▪ 中美兩個溫室氣體排放量最多的國家率先秉持大國責任自定減排目標，成為眾多國家仿效的對象。</li> <li>▪ 已發展國家同意在 2020 年前開始每年向發展中國家提供 1,000 億美元的減排援助金，無論在資金及技術上</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	10-12 分

<p>都能協助發展中國家，共同合作減排。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 《巴黎協議》無效應對全球暖化： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 協議未能達到即時減排的效果。而條約以減 1.5 至 2 度的目標太低，未有真正減少溫室氣體排放，抑制全球暖化。</li> <li>▪ 協議與以往的《京都議定書》一樣，只是一般國際條約，欠法律的約束力，就算國家沒有達成減排目標也不會受法律制裁，各國欠減排的迫切性。</li> <li>▪ 「國家自定預期貢獻」可讓各國評估其條件後才承諾減排目標。換句話，各國都能解釋按照本國的發展而更改減排目標，削弱減排的力度。</li> <li>▪ 協議並沒有清楚列明已發展國家將來會撥出多少金額援助發展中國家，因此如何幫助她們減排實屬未知之數。</li> </ul> </li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 討論結構嚴謹、深入，展示高水平的批判分析。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 以相關知識和概念，評估《巴黎協議》的內容能否有效應對全球暖化的威脅，但有部份評估欠深入 / 欠具體；評估的角度稍嫌不足。</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	7-9 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 簡單解釋《巴黎協議》的內容對全球暖化威脅的正面及 / 或負面影響，但有欠清晰 / 欠缺對整體效用的論證 / 沒有評估《巴黎協議》是否有效應對全球暖化威脅，也較少就全球的實際情境來討論；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用。</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達不一定清楚。</li> </ul>	4-6 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 嘗試簡單指出利用《巴黎協議》的正面 / 負面影響 / 解釋對全球暖化的威脅，但內容不足或不完全正確；運用膚淺的知識和概念，顯示對這些影響 / 香港的現況理解不足。</li> <li>● 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊。</li> </ul>	1-3 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 沒有嘗試作答。</li> <li>● 所答與題目毫不相干。</li> </ul>	0 分

Q3

(a) 你認為甚麼因素可能促使青年人使用網上購物？解釋你的答案。(8分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 能充分理解及恰當地運用有關知識和概念（例如：朋輩壓力、傳媒影響、個人成長），深入及全面分析，清楚和詳盡解釋一些可能促使青年人使用網上購物的因素（社會、經濟、科技等）；採用部分下列或其他恰當的要點。例如：               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 習慣使用網絡：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 年輕人被喻為數位原住民，熟悉網絡，使用網購時得心應手，容易找到自己所需的貨品。</li> </ul> </li> <li>○ 朋輩影響：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 年輕人可能跟從朋輩而網購。</li> </ul> </li> <li>○ 家庭 / 個人社經地位：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 年輕人若有較高的社經地位，將更容易獲取更多資源和於網購的相關知識。</li> </ul> </li> <li>○ 名人效應：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 年輕人觀看媒體報道和社交媒體宣傳時可能會受名人推薦而使用更多網購服務。</li> </ul> </li> <li>○ 易於取得：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 相比傳統實體店購物，購物網站較方便，且青年人較易接受和接觸。</li> </ul> </li> <li>○ 價格：                   <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 網店的貨品一般比實體店更平，更容易招徠年輕人光顧。</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• 答案結構嚴謹，表達清楚且深入。</li> </ul>	6-8 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 以相關知識和概念解釋青年人為何使用網上購物，但部分解釋有欠詳盡；或傾向某些角度；</li> <li>• 討論結構嚴謹，但也有欠清晰/詳盡的地方。</li> </ul>	3-5 分

<ul style="list-style-type: none"> <li>嘗試簡單描述網上購物/青年人的特點，但沒有把兩者聯繫起來；解釋不足 / 不完全正確 / 相關；運用膚淺的知識和概念，顯示對這些因素 / 青年人的特點理解不足。</li> <li>答案欠深度，結構鬆散/欠缺焦點，表達含糊。</li> </ul>	1-2 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>沒有嘗試作答。</li> <li>所答與題目毫不相干。</li> </ul>	0 分

(b) 評估互聯網服務在促進中國整體發展的成效。論證你的答案。 (12 分)

建議評改準則	分數
<ul style="list-style-type: none"> <li>清楚表明立場，立場前後一致。</li> <li>根據世界實況，清楚及合乎邏輯地論證成效高低；能充分理解及恰當地運用有關知識和概念（例如：環球及國內經濟、資訊流通、社會穩定、環境破壞、文化入侵、管治及綜合國力等）；充分比較及批判地考量互聯網服務對中國整體發展的影響；運用相關及合理的例子，以及對中國的觀察所得；可採用部分下列或其他恰當的要點作論證，例如： <ul style="list-style-type: none"> <li>成效低論點： <ul style="list-style-type: none"> <li>在全球一體化下，中國人依賴網上服務，如網上及流動支付、網上購物。這有機會令內地實體經濟萎縮。海外網購更有機會令中國資金外流，不利國內經濟發展。</li> <li>資訊透過網絡快速流通，國內人民有更多機會接觸外國文化（例如，意識形態），有機會令傳統中國文化被其他文化衝擊甚至取代。</li> <li>網絡服務容易使人過度消費（例如，節日購物），更會破壞環境，不利長遠可持續發展。</li> <li>社交網絡經常發布錯誤消息，會為社會帶來混亂，不利政府管治。</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	10-12 分

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 成效低論點： <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 中國地大物博，互聯網有助不同企業拓展業務，能夠加大國內貨物流轉及促進經濟發展。</li> <li>▪ 互聯網發展愈大，愈有助中國建立智慧城市，令中國城市管理更便捷，更有效。</li> <li>▪ 市民有更多機會接受外地文化，使中國社會能包容不同而多元的文化，提升人民非物質生活素質，增加其軟實力。</li> <li>▪ 網購及網上服務價格較相宜，能減低個人開支，變相增加市民消費力，令整體社會物質生活素質提升。</li> <li>▪ 市民有更多機會接觸普世價值和國外人權及社會制度，能促使中國內地政府加快推動法制及政治改革。</li> <li>▪ 在互聯網普及下，可迅速傳遞醫療信息。這有助中國各地政府和市民在應對疾病疫情時，作出迅速反應，防止大規模疾病蔓延。全球各地的專家亦可透過互聯網提供控制傳染病蔓延的方法等，提升國內公共衛生水平。</li> </ul> </li> <li>● 結構嚴謹，又深入討論，展示高水平的批判分析。</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，立場前後一致。</li> <li>● 評估成效高低的論點範圍較不全面；展示對有關知識及概念的理解和恰當地運用的能力，但未能在討論中充分利用概念 / 具體例子解釋其論據；可採用部分以上或其他恰當的要點建立論據。</li> <li>● 討論結構嚴謹，展示一些批判分析，但也有欠詳盡的地方。</li> </ul>	7-9 分
<ul style="list-style-type: none"> <li>● 表明立場，但可能不夠清晰。</li> <li>● 嘗試就其所知，論證其立場，但有欠清晰 / 一致性 / 詳盡，或有不恰當的地方，或結論成疑；傾向籠統解釋互聯網服務對中國整體發展帶來的正面或負面影響，解釋欠缺深度和欠詳盡；對相關的知識和概念只有片面認識，或只能作簡單的應用；嘗試運用部分以上或其他恰當的要點建立論據，但解釋欠深入；就中國現況的討論不足。</li> <li>● 討論深度不足，結構未夠嚴謹，表達或有不夠清楚。</li> </ul>	4-6 分



<ul style="list-style-type: none"><li>• 未能明確表達立場，並可能提出前後矛盾的理據。</li><li>• 嘗試列舉互聯網服務的利弊；或簡單描述互聯網服務及中國整體發展，但沒有把兩者聯繫起來；嘗試就其所知，指出其立場，但內容顯示認識流於片面，結論不足，或有部分不正確；解釋流於片面，也可能誤解環球及國內經濟 / 資訊流通 / 社會穩定 / 環境破壞 / 文化入侵 / 管治或綜合國力等概念；運用不相關的例子 / 資料作闡述等。</li><li>• 討論欠深度，結構鬆散 / 欠缺焦點，表達含糊。</li></ul>	1-3 分
<ul style="list-style-type: none"><li>• 沒有嘗試作答。</li><li>• 所答與題目毫不相干。</li></ul>	0 分